

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

29 марта 2006 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кочина В.В.
судей- Дзыбана А.А. и Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 29 марта 2006 года дело по кассационному представлению государственного обвинителя Сафиной Ю.Р. на приговор Московского городского суда от 1 декабря 2005 года, которым:

ЕСИН А. В.

оправдан по ст105 ч.2 п.п. «ж,л» УК РФ на основании оправдательного вердикта в связи с непричастностью к совершению преступлений;

Заслушав доклад судьи Дзыбана А.А., выступления прокурора Хорлиной И.О. и потерпевшего М. поддержавших доводы кассационного представления, оправданного Есина А.В. и его защитника Бахарева Д. С. по возражениям на кассационное представление, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

при обстоятельствах, изложенных в приговоре Есин обвинялся в том, что на почве ненависти к лицам не славянской национальности, действуя совместно с другими лицами 10 декабря 2003 года в вагоне электропоезда на перегоне станций совершил убийство гражданина Г. и 13 декабря 2003 года в вагоне электропоезда на перегоне станций совершил убийство гражданина Ш.

Вердиктом коллегии присяжных признано недоказанным совершение указанных деяний Есиным, и на основании вердикта он оправдан по всем пунктам предъявленного обвинения, в связи с непричастностью к совершению преступлений.

В кассационном представлении государственный обвинитель Сафина Ю.Р. просит приговор суда отменить, дело направить на новое рассмотрение в связи с существенными нарушениями уголовно - процессуального закона, указывает, что в ходе судебного заседания с участием присяжных исследовались данные, которые не относились к фактическим обстоятельствам уголовного дела и могли вызвать предубеждение у присяжных. Так свидетели Х [REDACTED], А [REDACTED], Ч [REDACTED], Б [REDACTED] и З [REDACTED], ранее осужденные за совершение преступлений, в которых обвинялся и Есин, показывали на него, как на соучастника преступлений. Однако в судебном заседании все перечисленные свидетели, за исключением З [REDACTED], заявили, что фамилию Есина им назвал следователь, А [REDACTED] также показал, что при опознании он действовал по указанию следователя, а фотографии, предъявляемые ему, были плохого качества. Подобные высказывания, по мнению автора кассационного представления, касались оценки доказательств в плане их допустимости, что подлежало рассмотрению в отсутствие присяжных. В напутственном слове судья еще раз акцентировал внимание на данных фактах, указав, что фамилия Есина свидетелям стала известна со слов следователя, сославшись при этом на показания Х [REDACTED] и З [REDACTED], которые об этом в присутствии присяжных не заявляли. Кроме того, судом ограничено право прокурора на предоставлении доказательств, а именно фототаблицы к протоколу осмотра места происшествия, а не ксерокопии, которая приобщена к настоящему делу. Просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационное представление адвокат Бахарев Д.С. указывает о своем несогласии с ней.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и возражений, судебная коллегия не нашла оснований к отмене приговора по доводам, изложенным в них.

В соответствии со ст. 335 УПК РФ в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ. Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей.

Данные требования закона, на нарушение которых ссылается государственный обвинитель, судом были соблюдены.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в ходе допросов свидетели А [REDACTED], Ч [REDACTED] и Б [REDACTED] в присутствии присяжных

заседателей сообщили, что в преступлении вместе с ними принимал участие А [redacted], но не Есин, а фамилию Есина они узнали от следователя; А [redacted] также сообщил, что он опознал Есина по фотографии, по которой трудно было кого-либо опознать.

Судебная коллегия находит, что сообщенные свидетелями сведения, не имеют отношения к допустимости доказательств и не касаются вопросов, связанных с оказанием незаконного воздействия на них, не требовали дополнительных разъяснений председательствующего.

Заявлений и ходатайств о недопустимости подобных высказываний со стороны государственного обвинителя не поступало. Напротив, выяснение указанных обстоятельств, в присутствии присяжных заседателей, было инициировано самим государственным обвинителем.

При обращении с напутственным словом к присяжным заседателям председательствующий, в соответствии со ст. 340 УПК РФ напомнил об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них.

Не может быть признано нарушением закона напоминание председательствующего в напутственном слове о том, что в судебном заседании свидетели Х [redacted], А [redacted], Ч [redacted], Б [redacted] и З [redacted] показания, данные ими в ходе предварительного следствия подтвердили, кроме участия Есина в преступлениях, поскольку это относится к фактическим обстоятельствам, а также то, что им (свидетелям А [redacted], Ч [redacted] и Б [redacted]), фамилия Есина стала известна со слов следователя, так как это соответствует показаниям указанных свидетелей в суде.

Кроме того, возражений на напутственное слово председательствующего, по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности от государственного обвинителя не поступило (т. 9 л.д. 52).

Нельзя согласиться и с доводами автора кассационного представления, об ограничении его прав на предоставление доказательств, в связи с отказом в исследовании фототаблицы к протоколу осмотра места происшествия, так как суд исследовал ксерокопию данной фототаблицы, приобщенную к делу и каких-либо вопросов по ее содержанию и качеству от сторон не поступило.

По делу не имеется таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничивали право прокурора на предоставление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Руководствуясь ст.ст. 377,378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 1 декабря 2005 года в отношении Есина А. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи : [REDACTED]

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ